

II. Cuestiones Actuales

CONSIDERACIONES ACERCA DE LA ECONOMÍA ECOLÓGICA Y EL DESARROLLO SOSTENIBLE

RAFAEL ABEL DÍAZ BALAGUER

RECIBIDO: 03/11/2015

ACEPTADO: 30/11/2015

Se ha puesto de moda hablar de ecología y medio ambiente. Uno de los riesgos de la “modas” es que suprimen el pensamiento libre y autónomo, ya que como alguien dijo “allí donde todos piensan lo mismo, nadie piensa mucho (Walter Lippmann).

El objetivo de este trabajo es señalar lo que en mi opinión son algunos mitos ecológicos y algunas lagunas en sus planteamientos.

ALGUNAS DEFINICIONES

Ecología

Ecología es la especialidad científica centrada en el estudio y análisis del vínculo que surge entre los seres vivos y el entorno que los rodea, entendido como la combinación de los factores abióticos y los factores bióticos. La ecología analiza también la distribución y la cantidad de organismos vivos como resultado de la citada relación.

Los organismos vivientes se agrupan como factores bióticos del ecosistema; por ejemplo, las bacterias, los hongos, los protozoarios, las plantas, los animales, etc. En pocas palabras, los factores bióticos son todos los seres vivientes en un ecosistema o, más universalmente, en la biosfera.

Por otra parte, los factores químicos y los físicos se agrupan como factores abióticos del ecosistema. Esto incluye a todo el ambiente inerte; por ejemplo,

la luz, el agua, el nitrógeno, las sales, el alimento, el calor, el clima, etc. Luego pues, los factores abióticos son los elementos no vivientes en un ecosistema o en la biosfera.

La definición etimológica es fundamental para lograr describir la amplitud de su análisis; es así que el término Ecología proviene del griego «οἶκος» oikos=“casa u hogar”, y «λόγος» logos=“conocimiento o estudio”, resultando ser el estudio de los seres en su hogar. Por otra parte, el griego oikos (hogar), comparte su raíz con economía. Es decir, otra acepción de Ecología es el estudio de la economía de la naturaleza

La ecología es una ciencia multidisciplinaria que recurre a la Biología, la Climatología, la Ingeniería Química, la Mecánica, la Ética, etc.

Por eso, la actividad ecologista se centra en tres grandes cuestiones de alcance universal: la preservación y regeneración de recursos naturales; la protección de la vida salvaje y la reducción del nivel de contaminación generado por la humanidad.

Medio Ambiente

En principio la ecología únicamente se ocupaba de la zoología y la botánica. A partir del interés en estudiar el hombre y su entorno comienza a nacer el criterio de medio ambiente.

“Ecología” y “medio ambiente” pueden parecer conceptos sinónimos, y de hecho en muchas ocasiones los empleamos de forma indistinta. Sin ir más lejos, el cuidado ambiental y ecológico se refiere a una misma idea de protección de la naturaleza.

Sin embargo, hay diferencias significativas que debemos conocer para poder emplearlos con propiedad y entender mejor aquellos contextos en los que se utilizan pues, pese a sus similitudes, la diferencia entre ecología y medio ambiente es importante.

Podemos definir al medio ambiente como aquel espacio en el cual tiene lugar algún tipo de intercambio natural que hace posible en él la vida y que está formado por elementos naturales y artificiales que están interrelacionados y que son modificados por la acción humana. Se trata del entorno que condiciona la forma de vida de la sociedad es decir, el ambiente no está constituido sólo por factores físico-naturales, sino por factores sociales, económicos, culturales, históricos, etc.

Por eso cuando el Papa se refiere a nuestra “casa común” no solo se refiere a los aspectos ecológicos sino también al medio ambiente.

De ahí que no debemos confundir al medio ambiente, con la naturaleza, ni tampoco con la ecología.

Algunas personas tienen una idea un tanto romántica del medio ambiente. Piensan que el medio ambiente solamente es el aire que respiramos, los pájaros, la tierra, los árboles, las tortugas, etc. Por eso hablan de proteger el medio ambiente.

Medio ambiente es nuestra manera de relacionarnos con la naturaleza, de utilizarla y preservarla. Entonces el medio ambiente no solo tiene que ver con la biología, sino también con la economía, la política, con la cultura, etc.

Como podemos ver, el medio ambiente es un concepto muy amplio y globalizador que incluye prácticamente todo lo que nos rodea, incluidos nosotros mismos. Asimismo, una de las principales características del ambiente es su dinamismo, es decir, que se encuentra en permanente transformación.

El deterioro ambiental causado por la actividad económica combinado con el deseo de seguir mejorando la calidad de la vida, ha suscitado la necesidad de integrar la Economía y la Ecología con el fin último de alcanzar el desarrollo sustentable; concepto que radica en el sostenimiento de recursos no sólo a corto, sino también a largo plazo para el beneficio de las generaciones actuales y futuras. Entonces, en el marco de la sustentabilidad esta integración es un componente trascendente que debe ser abordado a los niveles teórico y práctico.

ECONOMÍA ECOLÓGICA

La mayor parte de los autores que trabajan en economía ecológica han ido coincidiendo en la definición siguiente:

“La economía ecológica es la ciencia de la gestión de la sostenibilidad”. Y se puede complementar la definición diciendo que:

“La economía ecológica es también la ciencia que estudia las relaciones entre los sistemas económicos y los ecosistemas, a partir de una crítica ecológica de la economía neoliberal.”

La economía ecológica al igual que la economía medioambiental se ocupa de la gestión de lo útil y de lo escaso. Sin embargo, hay notables diferencias entre ambas:

La economía ecológica: considera que todos los objetos que componen la biosfera y los recursos naturales pueden ser escasos y de alguna manera más o menos inmediata útiles.

Igualmente, se preocupa de la naturaleza física de los bienes a gestionar considerando desde la escasez objetiva y la renovación de los recursos

empleados, hasta la nocividad y el posible reciclaje de los residuos generados con el fin de establecer un marco institucional que arroje soluciones adecuadas en costes, precios y cantidades de recursos utilizados, de productos obtenidos y de residuos emitidos, a través de una correcta planificación de recursos naturales sustentada en estadísticas económicas adecuadas.

La economía medioambiental: sólo se ocupa de aquello que, siendo de utilidad directa para los hombres, resulte además apropiable, valorable y productible.

Así, el discurso ambientalista parte de la misma premisa que el capitalismo: define la naturaleza como un conjunto de recursos utilizables por la sociedad y considera que el hábitat natural se halla totalmente al servicio de la especie humana, aunque introduce en su análisis toda una serie de medidas relacionadas con la tecnología y la gestión de recursos destinadas a evitar riesgos ecológicamente innecesarios.

UNA ECONOMÍA ECOLÓGICA ACORDE A LOS PRINCIPIOS DE LA DOCTRINA SOCIAL DE LA IGLESIA

Una sociedad es ecológica si mira al hombre inseparablemente unido a su aldea global ya que si bien es verdad que todos contaminamos, no todos lo hacemos de la misma manera. Esto se ha de construir con fidelidad a determinados principios.

Para que la economía ecológica se ajuste al espíritu de la doctrina social de la iglesia, la misma debe observar los siguientes principios:

1. Considerarse como una crítica ecológica de la economía convencional.
2. Hacer de la discusión de la equidad, la distribución, la ética y los procesos culturales, un elemento central para la comprensión del problema de la sostenibilidad.
3. Debe entender que la actividad económica no es una actividad que sólo utilice bienes ambientales o recursos naturales de manera aislada, sino que es una actividad económica que está precisamente centrada en la utilización de los ecosistemas.
4. Se articulará sobre algunas nociones biofísicas fundamentales:
 - a) La imposibilidad de generar más residuos de los que puede tolerar la capacidad de asimilación de los ecosistemas.
 - b) La imposibilidad de extraer de los sistemas biológicos, más de lo que puede ser considerado como su rendimiento sustentable o renovable.

Una economía ecológica debe por lo tanto recomendar:

- Usar los recursos renovables (como pesca, leña), en un ritmo que no debe exceder su tasa de renovación.
- Usar los recursos agotables (como el petróleo, el carbón), en un ritmo no superior al de su sustitución por recursos renovables.
- Sólo generar residuos en la cantidad que el ecosistema sea capaz de asimilar o reciclar.
- Conservar la diversidad biológica.

5. La economía ecológica debe proponer como alternativa para medir la sustentabilidad ecológica, el desarrollo de indicadores biofísicos en lugar de los actuales indicadores económicos, monetarios.

6. Cuestionar el sistema socioeconómico, es decir, los factores económicos, sociales e institucionales, que están a la base de los problemas ambientales y de la forma de gestionarlos.

7. Interpretar la actividad económica y la gestión ecológica como un proceso co-evolucionista:

- El sistema socioeconómico modifica los sistemas biológicos, pero está a su vez obligado a adaptarse a los cambios que ha introducido en el sistema biológico.

De no ser así, no podrá ser capaz de comprender los efectos sobre los ecosistemas y será también incapaz de usar adecuadamente estos ecosistemas. Por eso, necesita crear nuevas instituciones, nuevas leyes, reglas y normas sociales de comportamiento.

8. Poner énfasis en los conflictos ecológicos distributivos inter e intrageneracionales. Para ella, la sustentabilidad ecológica de la economía es la cuestión central, contrariamente a la economía tradicional que hace del crecimiento económico su primera preocupación. La economía ecológica investiga aspectos que quedan ocultos por un sistema de precios que infravaloran la escasez y los perjuicios ambientales y sus repercusiones sobre el presente y el futuro.

9. Investigará los rendimientos decrecientes en términos físicos, que quedan ocultos por el sistema de precio, por ejemplo, el creciente costo energético de conseguir energía.

10. Debe poner más énfasis en los riesgos tecnológicos que en las ventajas de las innovaciones, que estima deben ser reflexionadas, tomando en consideración sus aspectos de incertidumbre y sorpresa.

11. La economía ecológica propone por lo tanto:

Una economía politizada, en la cual las decisiones sobre los límites ecológicos de la economía, están basados en debates científico-políticos de carácter democrático.

La Economía Ecológica intenta ser una síntesis que nace de una “fertilización cruzada” entre nuevos enfoques de la relación economía-ecología, procurando “ecologizar la economía” y “economizar la ecología”, pues lo uno no niega a lo otro.

DESARROLLO SOSTENIBLE

El Desarrollo Sostenible fue definido por primera vez en el Informe Brundtland de 1987, elaborado por distintas naciones en 1987 para la ONU, por una comisión encabezada por la doctora Gro Harlem Brundtland, entonces primera ministra de Noruega y conocido como “Nuestro Futuro Común”, con estas palabras: “desarrollo que cumple las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de cumplir sus propias necesidades”. El principio fue luego adoptado por el Tratado de la Unión Europea de 1992 y por la Convención de Río de Janeiro del mismo año y en la actualidad es un principio ampliamente aceptado en la gestión de los recursos.

Los objetivos prioritarios elaborados por la Comisión de Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible eran:

- * Satisfacer las necesidades humanas.
- * Llevar a cabo dos tipos de restricciones.
 - a. Ecológicas: es decir, la conservación del planeta Tierra.
 - b. Morales: renunciar a los niveles de consumo a los que no todos los individuos puedan aspirar.
- * Crecimiento económico en los lugares donde no se satisfacen las necesidades anteriores, es decir, en los países pobres.
- * Control demográfico, referido principalmente a las tasas de natalidad.
- * No poner en peligro los sistemas naturales que sostienen la vida en la Tierra.
- * La conservación de los ecosistemas debe estar subordinada al bienestar humano, pues no todos los ecosistemas pueden ser conservados en su estado virgen.
- * El uso de los recursos no renovables debe ser lo más eficiente posible.

La finalidad básica se concretaba en el esfuerzo por integrar el desarrollo y la protección ambiental como forma absolutamente necesaria para la superación de la crisis ambiental.

Este desarrollo incorpora una perspectiva de triple dimensión, que se ha dado en llamar el triángulo de la sostenibilidad, pues contempla los aspectos

ecológicos, económicos, y social (Cumbre de Río 1992), por lo que la posibilidad de garantizar la satisfacción de las necesidades del futuro depende del adecuado equilibrio que se logre entre los mismos

Se considera el aspecto social por la relación entre el bienestar social con el medio ambiente y la bonanza económica. El triple resultado es un conjunto de indicadores de desempeño de una organización en las tres áreas, pero que tiene cuatro dimensiones básicas:

- Conservación del medio ambiente para no poner en peligro las especies de flora y fauna.
- Desarrollo apropiado que no afecte sustantivamente los ecosistemas.
- Paz, igualdad, y respeto hacia los derechos humanos.
- Democracia.

Dos décadas más tarde, todos los indicadores medioambientales empeoraron notoriamente y ninguna de esas políticas se puso en práctica.

Desafortunadamente, los esfuerzos para la conservación de los recursos naturales y ecosistemas suelen verse obstaculizados por proyectos que, bajo el argumento de la competitividad empresarial y el desarrollo económico y social, resultan incompatibles con la protección cabal del ambiente. Esto lleva a una situación de deterioro progresivo, que incluye pobreza, agotamiento de los recursos naturales, degradación ambiental y más pobreza.

¿QUÉ HA PASADO PARA QUE ESTOS OBJETIVOS NO HAYAN DADO LOS RESULTADOS QUE SE ESPERABAN?

En mi opinión entre los factores que han incidido en esta situación se pueden contemplar los siguientes:

1. Interpretación errónea del concepto de “antropocentrismo” en la aplicación del llamado desarrollo sostenible.

Se ha tomado como modelo: “el antropocentrismo fuerte” que otorga al ser humano un puesto especial dentro de la naturaleza, concediéndole mayor valor que al resto de especies. El hombre tiene, desde esta perspectiva, un dominio absoluto sobre la naturaleza y no cabe calificar moralmente la relación que hay entre el ser humano y el resto de especies. Se denomina “ética del cowboy” pues defiende la conquista y colonización de todo espacio que quede aún

salvaje. El hombre tiene un derecho absoluto sobre todo lo natural, confiando en que la tecnología y la ciencia encontrarán solución para todos los problemas que se planteen.

Por el lado contrario algunos consideran como idóneo el “sensocentrismo” que es un planteamiento ético que afirma que todo ser que siente, con sistema nervioso, merece respeto moral. La capacidad de sentir abre paso a la conciencia, permitiendo experimentar sensaciones, emociones y/o sentimientos y tener intereses (necesidades y deseos) e implica valorar estos intereses de un individuo de manera igualitaria respecto a los intereses de los demás seres conscientes.

Se da el caso de preferir el nido de una cigüeña al feto de una mujer. Si bien es cierto que no es legítimo hacer sufrir a los animales, se lleva a la cárcel a quien maltrata a un perro y se aplaude a quienes abortan.

Ésta falacia surge a finales del siglo XX, cuando el ecologismo radical ideológico es utilizado para fines políticos y no para la salvaguarda bioética del desarrollo humano integral de la biodiversidad de los sistemas ecológicos que la Naturaleza y Dios nos han regalado para administrarlo de forma global sin destruirlos, pero también de otros aspectos fundamentales además del ecológico, como son el jurídico, el económico, el político, el social, el cultural y el espiritual que permiten el desarrollo completo del hombre en todas las dimensiones.

Y se ha ignorado utilizar el modelo del “antropocentrismo de inspiración católica” que reconoce el valor de todo ser vivo en la medida en que son criaturas de Dios. La naturaleza es creación divina, y por tanto debe ser respetada por el ser humano. Ello no impide que el hombre tenga un valor superior al resto de especies, dado que el ser humano es imagen de Dios. Los animales no pueden entenderse como una propiedad más, y es ilegítimo producirles caprichosamente dolor o sufrimiento. Desde esta corriente se está volviendo a los textos sagrados o a fuentes como el Cántico de las criaturas (Francisco de Asís) para encontrar el fundamento de estas tesis. En esta línea, la encíclica *Evangelium Vitae* (1995) de San Juan Pablo II incluye consideraciones de carácter ecologista.

Partiendo de aquí, el imperativo es la preservación de las condiciones para la existencia del ser humano en el futuro. El ser humano es responsable frente a la tierra, a los seres vivos y a los seres humanos, presentes y futuros. A partir de aquí, pueden plantearse críticas a todos los desarrollos tecnológicos que pongan en peligro la continuidad del planeta.

2. Existe una confusión en relación a la aplicación de los conceptos crecimiento y desarrollo económico. Se tiende a confundir ambos términos y considerarlos sinónimos lo que ha traído aparejado el criterio del crecimiento económico ilimitado.

No obstante, existen diferencias sustantivas en relación a lo que define uno y otro término.

El crecimiento económico se puede expresar como una expansión de las posibilidades de producción de la economía, es decir que la economía puede producir más de todo o, lo que es lo mismo, su frontera de posibilidades de producción se desplaza hacia afuera y tras su aumento la economía puede producir más de todo.

Los economistas tradicionales y muchos políticos insisten en que la clave para asegurar el desarrollo y alivio de la pobreza es el crecimiento económico. El uso de indicadores como el Producto Interno Bruto (PIB) se ha convertido en la forma de medir el desempeño de las naciones y se ha transformado en el parámetro para las decisiones de política económica de las naciones.

Por su parte, el desarrollo implica la medición de la calidad de bienestar de la población una forma de medirlo es el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Según Gargallo (2005), el Desarrollo Humano es “el proceso mediante el cual una sociedad mejora las condiciones de vida de sus ciudadanos a través de un incremento de los bienes y servicios con los que puede cubrir sus necesidades básicas y complementarias, y de la creación de un entorno en el que se respeten los derechos humanos”. En no pocas ocasiones, escuchamos a los políticos y gobernantes hablar sobre la importancia del crecimiento económico y su relación con el bienestar de la población y los beneficios que un mayor crecimiento en la producción representa para la sociedad en general. Sin embargo, existe evidencia de que un crecimiento económico no se traduce, necesariamente, como mayor bienestar de la población o cohesión social.

La forma de medir el bienestar de la población trae muchas desventajas. Por ejemplo, al dividir el total del PIB entre su número de habitantes, lo que hace es atribuir el mismo nivel de renta de todos, ignorando las diferencias económicas entre sus habitantes.

El concepto de desarrollo sostenible ha sido por muchos economistas muy criticado sobre todo por lo que hacían parte de los grupos sostenedores de la “teoría del decrecimiento”.

Les resulta imposible pensar en un desarrollo económico basado en el continuo aumento en la producción de bienes que también está en armonía con la sostenibilidad del medio ambiente.

El paradigma del decrecimiento tiene sus orígenes en la confluencia de dos áreas principales: la crítica a la bioeconomía, representada por un amplio colectivo de economistas como Mauro Bonaiuti (2001) en Italia, Jacques Grinevald (1997) en Francia, José M. Naredo, Joan M. Alier, Antonio Valero en España, o Jean Paul Vesse y el de la crítica sobre el desarrollo, pero el que realmente ha logrado dar a conocer a la sociedad actual esta teoría ha sido el francés Serge Latouche:

“La consigna del decrecimiento tiene como meta, sobre todo, insistir fuertemente en abandonar el objetivo del crecimiento por el crecimiento, [...] En todo rigor, convendría más hablar de “acrecimiento”, tal como hablamos de “ateísmo”.

Para Joan M. Alier, el decrecimiento es tema para los estados ricos del Norte: Japón, Europa, Estados Unidos: “No creo que América Latina tenga que decrecer, y la India mucho menos. Tendrían que crecer de otra manera, no copiar las tecnologías tan exactamente, como el automóvil. Ningún economista respetable se ha atrevido nunca, en el Norte, a decir que el objetivo no es continuar creciendo. En el Sur, los movimientos que podemos llamar del ecologismo popular y la justicia ambiental dicen: ‘No queremos continuar vendiendo materias primas baratas, no queremos cumplir con la regla de San Garabato, de comprar caro y vender barato’, porque así se empobrecen a la larga”.

Si queremos resumir el pensamiento de los sostenedores de la teoría del decrecimiento, el desarrollo sostenible es un pleonismo a nivel de definición y una contradicción a nivel de contenido. Pleonismo, porque el desarrollo es ya un “crecimiento autosostenido”, contradicción porque el desarrollo no es sostenible ni durable y por lo tanto ya no son aplicables a un modelo económico que va a durar en el tiempo.

3. Se ha considerado la teoría del calentamiento global antropogénico como una verdad absoluta casi como un dogma, sin tomar en consideración la opinión de los científicos llamados escépticos que sostienen que el 95% del calentamiento proviene de causas naturales y todo este montaje es un negocio que genera miles de millones de dólares que favorecen a las grandes multinacionales, grupos políticos y centros de investigación relacionados con el tema.

Quien ose escribir o pensar en contra de lo que consideran mentiras establecidas del cambio climático global está condenado a sufrir ostracismo, marginación, insultos e infamias sin cuento. Los científicos que son escépticos corren el riesgo de ser despedidos y de no encontrar financiación económica para llevar a cabo sus proyectos de investigación científica.

Los medios de comunicación masiva también hacen su trabajo creando en el público una especie de esquizofrenia apocalíptica de que el mundo se va acabar, demostrando la morbosidad característica de la época en la que vivimos y utilizando todo tipo de imágenes para sustentar su teoría aunque estas no gocen de veracidad.

Claro que existen cambios climáticos, calentamientos y enfriamientos y nadie ni los más escépticos niegan que la actividad humana perjudica considerablemente el medio ambiente, pero en lo que respecta al "cambio climático" no debe adjudicarse toda la responsabilidad al ser humano. El cambio climático global según infinidad de expertos es provocado principalmente por la actividad solar. Debido a que el sol es la mayor fuente de energía de la tierra, cualquier variación en la frecuencia solar influye en nuestro clima. Los científicos han observado que el número de manchas solares sobre la superficie del sol, determinan las erupciones solares y cuantas más manchas solares, mayor es la energía solar que emiten (Ver artículo titulado "Predicen una nueva Edad de Hielo para el año 2030" publicado en el periódico ABC el 18/07/2015)

Todos los planetas del sistema solar están experimentando el mismo cambio. Son ciclos que siempre han acompañado a nuestro planeta.

Otras causas naturales que inciden en el calentamiento global son:

Actividad volcánica

Una erupción volcánica emite millones de toneladas de dióxido de sulfuro, vapor de agua y ceniza a la atmósfera. Todos estos materiales volcánicos no desaparecen por arte de magia, sino que pueden cambiar los patrones climáticos durante años.

Las corrientes oceánicas

Los océanos componen una gran parte del sistema climático. Cubren casi un 71% de la Tierra y absorben alrededor del doble de la radiación del sol. Las corrientes oceánicas mueven grandes cantidades de calor por el planeta a través de canales. Algunas zonas del mundo se encuentran más influenciadas por las corrientes oceánicas que otras. Por otro lado de los 1500 volcanes aproximadamente que se estima existen en el planeta el 80% se encuentran en el fondo del océano.

Todo parece ser algo que el planeta lleva realizando millones de años de manera natural y, aunque los dirigentes de los grandes países nos digan que pueden cambiarlo, la realidad dice lo contrario.

Debemos tener en cuenta que la naturaleza cuenta con unas fuerzas o energías, que difícilmente podemos manejar a nuestro antojo. Ya se ha visto que aunque la tecnología pueda controlarlas en algún momento, la naturaleza responde de forma catastrófica a nuestro desafío.

¿CÓMO SE CREÓ LA TEORÍA ANTROPOGÉNICA DEL CALENTAMIENTO GLOBAL?

En Inglaterra los mineros entraron en huelga y estallo un desorden social de grandes magnitudes. Margaret Thatcher principal exponente de la economía neoliberal y del colonialismo en el mundo decidió tomar una papel protagónico en este tópico poniendo entre sus mayores prioridades la energía dándole un papel preponderantemente político.

En los años 70 la crisis del petróleo envió al mundo a una completa recesión dando cabida a que el sector proletario en Inglaterra se levantara acabando con el gobierno conservador y sus representantes, fue entonces que Thatcher ingresó a la arena política como el ala más radical de la derecha conservadora dando un escarmiento a la insurgente clase minera.

La politización del tema comenzó con Thatcher, ella no confiaba en el medio oriente como principal motor del sector energético en el mundo (Arabia Saudita por ejemplo) y tampoco confiaba en sus mineros. Fue entonces que el parlamento Británico aprobó una ley para impulsar el uso de energía nuclear bajo pretexto que este no emitía CO₂. Así lo informo su secretario de energía.

A petición de Thatcher se establecieron las bases de lo que en un futuro se convertiría el IPCC (grupo internacional de expertos para el cambio climático), este grupo comenzó por desechar todo material científico utilizado en el estudio del clima en los 100 años anteriores incluyendo el papel del sol y de las manchas solares.

El profesor Philip Stott del departamento de Biogeografía de la Universidad de Londres afirmó en un documental titulado La Gran Farsa del Cambio Climático, que el IPCC es un organismo político, y el profesor Paul Reiter del IPCC y del Instituto Pasteur, Paris cuestiona el hecho de que las 2500 personas que conforman el IPCC no todos sean científicas.

El IPCC, como cualquiera de los órganos de las Naciones Unidas, es político. Sus conclusiones finales están orientadas políticamente. Respecto a que en el IPCC está formado por los 1500 ó 2500 científicos más destacados del mundo, si se da un vistazo a los currículos de esas personas se comprueba que un número importante de ellas no son científicos.

Para llegar a la cifra de 2500 (científicos), han recogido a comentaristas, funcionarios del gobierno y a cualquiera que se les haya acercado en algún momento.

Nigel Lawson periodista y político que fue ministro de Economía y Energía con Margaret Thatcher y pertenece a la Cámara de los Lores desde 1992, en una entrevista sobre su libro “una mirada fría al calentamiento global” a la pregunta.

– Usted afirma que el calentamiento global no existe. Respondió:

Así es. Lo contrario es una gran mentira. En cien años, la media de temperaturas no ha variado apenas; el calentamiento local, que no global, que se está produciendo en algunas zonas es un proceso natural. Es verdad que el hombre lo está empeorando, pero sólo una pequeña fracción.

¿Y el calentamiento global?

Lawson contestó: Es la nueva religión fanática e inquisitoria que señala con el dedo a quien no comulga con sus ideas.

Paradójicamente así como la ultra-derecha mundial lograba crear un nuevo discurso político los grupos ambientalistas extremistas sacaron provecho de este discurso. Así mismo la izquierda tradicional al ver la destrucción de su mayor paradigma la URSS, sin brújula corrió a los brazos de estos grupos extremistas cayendo así simplemente en el activismo político más irrisorio dejando de lado cualquier posición científica.

Consiguientemente en los años 90 el calentamiento global se convirtió en pura campaña política, cosa que produjo más financiación gubernamental, por ejemplo: Antes de Bush padre se hacían estudios en Estados Unidos sobre el clima con un monto de 170 millones de dólares aproximadamente este monto salto poco después a 2000 millones de dólares.

Encubrimiento político y mediático

En una carta enviada al Wall Street Journal, el profesor Frederick Seitz de la academia nacional de ciencias americana reveló que los funcionarios de la IPCC habían censurado los comentarios científicos, Seitz dijo. “Este informe no es la versión oficial que fue aprobada por los científicos colaboradores con este proyecto, existen al menos 5 secciones clave del capítulo científico que han sido suprimidas, como las siguientes:

“None of the studies cite above has shown clear evidence that we can attribute the observed (climate) change to the specific causes of increases in green house gases” (Ninguno de los estudios citados ha demostrado evidencias claras que podamos atribuir el cambio climático a las causas específicas del aumento de los gases invernadero)

“No study to date has positively attribute all or part (of the climate change observed to date) to anthropogenic (man-made) causes”.
(Ningún estudio hasta la fecha ha atribuido positivamente la totalidad o parte de los cambios climáticos observados a causas antropogénicas) .

Estos párrafos que vemos aquí fueron suprimidos del informe final del IPCC, quitando así todo el rigor científico que dicho trabajo debía tener.

El profesor Seitz termina diciendo:

“I have never witnessed a more disturbing corruption of the peer review process than the events that led to this IPCC report.”

Como vemos la indignación del profesor Seitz es completa acusando incluso de un gran grado de corrupción existente en el informe del IPCC.

En respuesta a esta acusación el IPCC no negó el haber realizado estas supresiones pero dijo que no había deshonestidad o tendenciosidad en el informe y que las incertidumbres sobre las causas del calentamiento global habían sido incluidas. Los cambios han sido hechos, dijo en respuesta a los comentarios de los gobiernos, científicos individuales y las ONG’S.

Otra opinión respetable que complementa la del profesor Seitz es la siguiente: Los informes del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) de la ONU sobre el calentamiento global son, en realidad, una “gran mentira”. Una “estafa”. Es “falso” que el CO₂ aumente las temperaturas del planeta. Los miembros del IPCC actúan bajo premisas “corruptas”.

El autor de estas afirmaciones es el prestigioso climatólogo neozelandés Vincent Gray que, desde 1990, ha trabajado en el seno del IPCC, por lo que conoce perfectamente su funcionamiento interno.

Las afirmaciones de Gray no son meras opiniones. Así, el climatólogo coincide con la opinión del profesor Seitz y demuestra que algunos de los borradores del IPCC han sido modificados parcialmente en la redacción final de los informes, eliminando aquellas conclusiones que cuestionaban el origen antropogénico del calentamiento global.

Termina diciendo “Por todo ello, considero que el IPCC es fundamentalmente corrupto. La única reforma que podría contemplar, sería su abolición”. Sus trabajos y sucesivos informes se han manipulado para tratar de demostrar que las emisiones de CO₂ están “dañando el clima”.

Vemos aquí un completo encubrimiento político de la corrupción que existe en el IPCC.

Más allá del consenso científico general en torno a la aceptación del origen principalmente antropogénico del calentamiento global, hay un intenso debate político sobre la realidad de la evidencia científica del mismo. Por ejemplo, algunos entre esos políticos opinan que el presunto consenso climático es una completa falacia y en enero de 2009 la minoría republicana del Senado de los Estados Unidos elaboró una lista con más de 700 científicos que disientían del origen antrópico de los cambios de temperatura de la Tierra.

Lo anterior es solo una interpretación de ese organismo que quiere imponer su tesis en el mundo, pero, ¿Qué nos dicen otras organizaciones dedicadas también a estudiar el cambio climático de forma independiente? Una de ellas, el International Climate Science Coalition, ICSC, es una organización de carácter científico, conformada solo por especialistas en el tema, su postura es opuesta a la anterior, ellos afirman entre otras cosas que “El clima global está cambiando siempre de conformidad con las causas naturales y los cambios recientes no son inusuales. La ciencia está evolucionando rápidamente lejos de la opinión de que las emisiones de dióxido de carbono y otros “gases invernadero” hechas por el hombre sean una de las causas del cambio climático peligroso. Los modelos climáticos utilizados por el IPCC, carecen de la integridad científica necesaria para el uso en la predicción del clima y la toma de decisiones de políticas conexas. Las afirmaciones de que existe “consenso” entre los expertos del clima sobre las causas del modesto calentamiento del siglo pasado se contradicen con miles de científicos independientes. El dióxido de carbono no es un contaminante – es un reactivo necesario en la fotosíntesis de plantas y así es esencial para la vida en la Tierra. La investigación que identifica al Sol como un importante motor de cambio climático global debe ser tomada más en serio. El enfriamiento global ha presentado graves problemas para la sociedad humana y el medio ambiente a lo largo de la historia, mientras que el calentamiento global ha sido en general muy beneficioso. No es posible predecir con fiabilidad cómo el clima va a cambiar en el futuro, más allá de la certeza de que el calentamiento de varias décadas y las tendencias de enfriamiento. Dado que la ciencia y la observación no han fundamentado la hipótesis de cambio climático causado por el hombre, es prematuro dañar las economías nacionales con impuestos al

carbono, comercio de emisiones u otros esquemas para controlar las emisiones de gases de efecto invernadero.

Otra organización que existe es el NIPCC, Non Governmental International Panel on Climate Change, o Panel Internacional No Gubernamental sobre el Cambio Climático, este es otro grupo internacional de científicos y académicos no gubernamentales que se han unido para presentar una evaluación completa, fidedigna y realista de la ciencia y la economía del calentamiento global, fue creado por un grupo de científicos preocupados por fallas en la organización y los procedimientos del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC).

Con respecto al informe elaborado por el NIPCC, titulado Reconsiderando el Cambio Climático, Chris de Freitas de la Escuela de Medio Ambiente de la Universidad de Auckland, Nueva Zelanda dijo: “Es simplemente la documentación más completa de la causa contra el alarmismo climático producido nunca. Basar la política en los informes científicamente incompletas e internamente inconsistentes del Panel Intergubernamental de la ONU sobre el Cambio Climático ya no es objeto de controversia demuestra que es absolutamente temerario. Se trata de “una lectura obligada para cualquier persona que es responsable ante el público, y que hay que ser muy, muy en serio”.

Una institución sumamente respetada como es el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT, del inglés Massachusetts Institute of Technology), una de las principales instituciones dedicadas a la docencia y a la investigación de los Estados Unidos, sobre todo en temas científicos y de ingeniería, ha descubierto la existencia de un aumento en los niveles de metano, producido en forma simultánea en todo el mundo. Este gas, que también produce el indeseado “efecto invernadero”, no es producido en cantidades significativas por la actividad humana, por lo que al menos de forma indirecta.

Estos datos se publicaron recientemente en la *Geophysical Review Letters*, en un artículo firmado por Matthew Rigby y Ronald Prinn. Ambos científicos pertenecen a la cátedra de Atmospheric Chemistry (algo así como Química de la Atmosfera) en el Department of Earth, Atmospheric and Planetary Science, del MIT.

Después de todo el recorrido de teorías, comentarios, análisis, etc. Podríamos decir que el trasfondo político del calentamiento global es uno y solamente uno evitar el desarrollo de los países pobres y de sus pueblos, acrecentando de esta manera la división Norte-Sur

Sin la emisión de CO2 no es posible utilizar carbón ni petróleo y sin estos combustibles es imposible desarrollar la industria pesada de cualquier país en el mundo, es muy triste pero lastimosamente es así.

4. El interés de los que se beneficiarían del cambio climático

Los que viven del calentamiento global

Muchos empleos, sobre todo en Europa y EEUU, dependen de la tesis de que calentamiento global es originado por los seres humanos.

Proyectos de ONGs, ambientalistas, agencias de desarrollo y de investigación, reciben subvenciones para “explicar” y “combatir” el calentamiento global. Sólo el gobierno de EEUU se gasta 4 billones de dólares al año. Hay mucho dinero a repartir. Esa es otra de las razones por las que las teorías oficiales del calentamiento global son ampliamente difundidas y los que se declaran escépticos son marginados de los medios y del dinero. Hay mucho dinero y muchos dispuestos a repartírselo, aunque sea sobre una mentira. En el marco de la última Cumbre de Cancún sobre el Cambio Climático, el presidente de México aseguró, ante representantes de empresas como Nike, Arcelor-Mittal, Shell, Microsoft, Accenture, BMW, HP, Deutsche Bank y Coca-Cola, que “combatir el cambio climático también es negocio”

Citigroup ha elaborado un informe en el que muestra cuál será el impacto que la actual tendencia a frenar el cambio climático va a tener sobre las empresas, y quiénes van a ser los más beneficiados en este proceso. ¿Y quiénes están en esta lista?

Aseguradoras: el cambio climático, aunque se consiga paliar, va a generar a lo largo de los próximos años un creciente número de desastres naturales – inundaciones, huracanes, etc. Ante estas perspectivas, las aseguradoras incrementarán sus primas. El coste va a riesgo, pero el incremento de ingresos no.

Sector del automóvil: las empresas del sector que antes trasladen al mercado una preocupación por el desarrollo de productos menos contaminantes (biocombustibles, híbridos y eléctricos) estarán en condiciones de incrementar sus precios. Renault, Fiat, General Motors, Toyota, Honda, Nissan, hasta Ferrari están desarrollando motores eléctricos. Y todos nosotros vamos a correr a comprar esos coches, con lo que sus inversiones van a verse premiadas, sus beneficios van a mantenerse y las petroleras van a estar contentas porque ahora ellas están en el negocio de la energía eléctrica.

Compañías energéticas: las compañías del sector energético que inviertan y desarrollen tecnologías basada en energía solar, eólica, etc... también se verán

beneficiadas por un progresivo aumento de la percepción del público respecto a las bondades de las mismas, además de posiblemente verse comparativamente beneficiadas por incentivos regulatorios.

Ingenierías y constructoras: la construcción de edificios que incorporen sistemas eficientes de ahorro de consumo energético también estarán en condiciones de diferenciarse en el mercado, y de cobrar un “plus” por ello.

Compañías de aguas: en zonas donde las temporadas de sequía serán cada vez más largas y duras, las compañías que gestionan el agua tendrán entre manos un bien cada vez más escaso y, por lo tanto, con un precio que tenderá a subir. Por otro lado, hay mucho por invertir en compañías activas en el ciclo del agua. Infraestructuras (diseño de plantas de tratamiento, válvulas, tuberías), reciclaje así como tecnologías relacionadas con este elemento (filtración, desinfección, control de la calidad)”, desgrana Jens Peers, jefe de Inversiones de la gestora Mirova.

Compañías agrícolas: la utilización de determinados cultivos (como la caña de azúcar, el maíz o el aceite de palma) para la generación de energía (a través de los biocombustibles) hará incrementar su demanda y, en consecuencia, los precios.

Y, por supuesto, toda una maraña de empresas de consultoría y asesoramiento técnico y jurídico que, sin beneficiarse directamente, sí lo harán de las necesidades de las empresas por adaptarse al nuevo entorno competitivo.

En un artículo publicado por BWN Argentina se explica cómo los medios de comunicación trabajan para la cábala genocida del NWO y sus familias como los Rothschild que tienen un negocio multimillonario con el CO₂, estos manipuladores económicos de la banca culpables de la crisis-estafa no tienen ni ética ni principios y son capaces de vender humo LITERALMENTE haciendo negocio con el carbono que está en el aire, por eso se inventaron la mentira del cambio climático

¿Por qué Rothschild Australia y el E3 International (Environment, Economics, Ethics = Medio ambiente, Economía y Ética) encabezan la comercialización en el mercado global de carbono?

Resumen: Con la complicidad de Al Gore y Donald Rumsfeld, ex vendedores de AZT en África para laboratorios Gilead (propiedad de los Rothschild), junto a Greenpeace, financiada por el clan Rockefeller y los Rothschild (mediante Shell), la WWF, la ONU, y todos los medios de comunicación controlados por los Rothschild, se procedió a una operación mundial de terror -Léase “Calentamiento Global”, que condujo a la destrucción de la industria del carbono.

Como resultado de la mentira masiva y los impuestos por “emisión de gases con efecto invernadero”, en base a falsos estudios de la NASA y Naciones

Unidas, las compañías de carbono quedaron al borde de la quiebra y fueron compradas a un precio irrisorio por la mafia bancaria Rothschild.

Lo que está claro es que en todo hay negocio. Y en el cambio climático tanto en sus consecuencias como en la necesidad de luchar contra él también.

5. Falta de una adecuada educación ambiental

La adopción de una actitud consciente ante el medio que nos rodea, y del cual formamos parte indisoluble, depende en gran medida de la enseñanza y la educación de la niñez y la juventud. Por esta razón, corresponde a la pedagogía y a la escuela desempeñar un papel fundamental en este proceso.

Las relaciones entre educación y medio ambiente no son nuevas, sin embargo, la novedad que aporta la educación ambiental es que el medio ambiente, además de medio educativo, contenido a estudiar o recurso didáctico, aparece con entidad suficiente como para constituirse en finalidad y objeto de la educación.

La meta del Desarrollo Sostenible requiere además de procesos educativos que se orienten a sembrar conciencia en la población sobre los valores del ambiente y que además permitan modificar esas conductas aprendidas, que son agresivas contra el ambiente. La Educación Ambiental se convierte en una acción fundamental, puesto que se necesitan nuevos conocimientos, valores y aptitudes a todos los niveles y para todos los ciudadanos.

SE PUEDE CONCLUIR:

Que hoy vivimos en un mundo que acostumbramos a llamar “mundo de la ciencia y de la técnica”. El enseña a mirar todas las cosas como simples objetos, que se pueden desmontar, pieza por pieza, intentando descubrir su secreto íntimo y poder así conocerlas, dominarles y explotarlas. Por este camino, el hombre, cada vez más, agrede a la naturaleza para satisfacer sus apetitos insaciables de riqueza y poder, destruyendo las criaturas y creando siempre más degradación, es el camino inverso al de San Francisco.

Los problemas ambientales no se limitan solamente a la contaminación, sino que abarcan toda una serie de circunstancias en las que el hombre en gran medida genera y sufre de sus acciones erróneas sobre el ambiente.

Los problemas más importantes son:

- Explosión demográfica: en el mundo existen 6000 millones de personas y 5000 millones viven en países del tercer mundo

- Hambre: 1300 millones de personas no tienen alimentos
- Deforestación: 50-60% de los bosques del planeta han sido destruidos
- Desertización: 2000 millones de hectáreas
- Problema del agua
- Extinción de especies animales y vegetales: descenso de 1.000.000
- Consumo creciente de minerales
- Destrucción de patrimonio técnico-artísticos
- Armamento y conflictos bélicos

Pero decir que “el planeta tierra está agonizando”, es pesimismo y una expresión muy trágica, todos sabemos que la agresión a la naturaleza, en el mundo actual, es una realidad y un hecho gravísimo. Todos lo sabemos de sobra.

Y todos estamos de acuerdo que algo inmediato y muy profundo hay que hacer para salvar la naturaleza. Tal vez gustaríamos de hacerlo mediante decretos inmediatos de leyes muy severas.

Pero también sabemos que una verdadera “conciencia ecológica” no se crea por medio de leyes, ni tampoco con un Nuevo Orden Mundial. Queremos, sí, que la ley nos ayude. Mas, lo esencial depende de una verdadera “sabiduría de vida”, que San Francisco nos puede muy bien enseñar.

Sus vivencias fueron, al mismo tiempo, tan profundas y transparentes, que entre sus seguidores surgieron quienes fueron sistematizando las líneas de fuerza de la vida del fundador. Apareció así una de las más bellas filosofías de vida, que comenzó a ser llamada de “Vida Franciscana” o “Visión Franciscana de la Vida”.

En esta línea podemos también hablar de “Visión Franciscana de la Naturaleza”. Es la manera como Francisco vivió su actitud fraterna para con todas las criaturas. Y es ciertamente la única visión o concepción de vida, capaz de descubrir el sentido esencial de todas las criaturas, descubriendo el valor que ellas tienen en sí y el valor que ellas tienen para el hombre. Es preciso que sepamos revivir la lección de San Francisco.